

Cognitive Features Of Words And Word Combinations And Its Application

Muratxodjayeva Feruza Xatamovna

Senior lecturer at Uzbekistan World State Languages University

English second faculty-2, Uzbekistan, Tashkent

Abstract

This article is about the semantic structure of the word is associated with the problem of understanding the content and form of the sign and, in particular, is based on the premise that the value of the unity of form and content, is formed only in the speaker's mind and then listen as the unity of images word forms and content. The essence of the alternative approach is to define the minimum essential semantic features of the word, setting the token place in the system of language and speech.

Key words: sound, graphics, grammar, vocabulary, lexemes, dictionaries, grammar and word formation.

Выделение «объективных» семантических признаков в значении языковых единиц и логических правил построения грамматически корректных высказываний - то, с чем ассоциировался, в основном, содержательный подход к анализу языковых явлений в лингвистике недавнего и далекого прошлого - можно назвать логическим подходом. Он базируется на «логико-понятийном, теоретическом моделировании связи языка и познания, которое не учитывает многих свойств обыденного познания, связанных со спецификой восприятия, накопленным опытом и знаниями. Результаты теоретического и обыденного познания в этом случае не разграничиваются».

Традиционный подход находит отражение и в лексикографической практике. Лексикографы стремятся к семантической прозрачности структуры словарной статьи, однако «лексикографическое упорядочение, увязывание метафорических значений и оттенков нередко наталкивается на сопротивление материала. Основной массив метафорической лексики образуется по другим принципам». Происходит это вследствие того, что словари не всегда фиксируют наиболее значимые семантические компоненты, существенные для функционирования лексемы и процессов семиозиса, поскольку словари стараются передать смысл, не задаваясь вопросами отражения внутренней формы слова и не ставя своей задачей сохранение исходного когнитивного образа. Как свидетельствует практика когнитивных исследований, содержание концепта до конца неисчислимо, поскольку слово репрезентирует лишь часть концептуальных характеристик, значимых для коммуникации. Кроме того, словари, согласно традиционному подходу, претендующие на отражение системы языка, на самом деле приводят значения, возникающие на уровне речи.

Наименьшей информативной единицей языка, т. е. единицей, обладающей значением, является слово. Оно несет основную информационную нагрузку. При освоении любого языка в первую очередь слова соотносятся с денотатами и референтами. Процесс наложения словесной оболочки на ментальные репрезентации, существующие в мозгу человека, представляют собой богатую почву для лингвистических исследований в области когнитивистики. В связи с тем, что в сферу наших научных интересов попадают слова в том виде, как они зафиксированы в словаре, а также процессы, увеличивающие количество слов, относящихся к одному денотату, обратимся к единицам лексико-семантической системы, а также явлениям и процессам, протекающим в данной системе.

В лексикологии и лексической семантике слово является одной из важнейших единиц языка. Слово представляет собой сложное единство знака (звуковой и графической оболочки) и значения (грамматического и лексического).

Большинство слов естественного языка имеют более одного значения, кроме того, они вступают в антонимические и синонимические отношения только определенной частью своего содержания. Следовательно, для описания основных понятий и категорий лексической семантики необходимо иметь не только основную, но и элементарную единицу коммуникативного уровня. За основную единицу лексической семантики принимается слово, а за элементарную - лексико-семантический вариант. Термин «лексико-семантический вариант» ввел в русское языкознание А. И. Смирницкий. Согласно его теории, ЛСВ рассматриваются в ряду с фонеморфологическими вариантами слова: фонетическими и морфологическими (грамматическими и словообразовательными). Лексико-семантические варианты слова «различаются своими лексическими значениями (причем различие между этими значениями не выражается в их звуковых оболочках)». Так же, как и слово, ЛСВ является двусторонней единицей, в ней наблюдается единство материального знака (звуковой, графической оболочки) и элементарного значения. Иначе говоря, как элементарная лексическая единица представляет собой не что иное, как совокупность всех грамматических форм данного слова, соотнесенных с одним из его значений. Следует отметить, что лексико-семантические варианты могут отличаться грамматической неполнотой форм у одного из ЛСВ, вызванной спецификой лексического значения вариантов.¹

¹ Новиков Л. А. Избранные труды. - М.: Изд-во Рос. ун-та дружбы народов, 2001, т. 1: Проблемы языкового значения, 2001. – 672 с.

В отличие от слово представляет собой совокупность форм во всех его имеющихся значениях. Частным случаем подобных отношений является моносемия, когда границы слова и ЛСВ практически совпадают.

Несмотря на то, что ЛСВ является элементарной единицей лексической системы языка, он тоже делится на составляющие. Как уже говорилось, внешним знаком ЛСВ и слова является его графическая оболочка, представленная обычно рядом грамматических форм, соотнесенных с определенным лексическим значением. Л. А. Новиков предлагает называть план выражения ЛСВ и слова - лексемой, а план их содержания - семемой.

Лексико-семантический вариант, в свою очередь, как явствует из названия, представляет единство лексемы и семемы (элементарного значения коммуникативного уровня), в то время как слово как основная единица - единство лексемы и соотнесенных с ней семем. Текстовая реализация лексемы (т. е. лексема в одной из грамматических форм) называется лексикой. Подобно лексеме, которая может члениться на морфемы или представлена в виде определенного ряда фонем, семема как элементарное значение может быть интерпретирована как единица, состоящая из элементов более низкого порядка - сем. Следовательно, сему можно определить как минимальную предельную составную часть (компонент) элементарного значения.²

В терминологическую базу семемном анализа вводится ещё один термин, представляющая собой сему, которая отражает общие признаки (свойства) определенного класса единиц.

Семема и сема состоят друг с другом в отношениях включения (семема включает в себя сему). Семема реализуется на коммуникативном уровне (в тексте, речи) как план выражения одного из значений слова, тогда как сема

² Песина С. А. Полисемия в когнитивном аспекте: Монография. - СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2005. – 325 с.

выявляется в процессе анализа. В настоящее время при исследовании языковых проблем с точки зрения теории познания (т. е. аспекте) вводится ещё и термин - психическая (идеальная) единица, представляющая собой единство элементарного значения как специфически языкового отражения и внутреннего знака, акустического образа. Таким образом, монема - это «внутренний ЛСВ», единица, не переведенная во внешний канал связи (речь). Для когнитивной лингвистики выделение данной части ЛСВ имеет огромное значение, оно позволяет объединить такой феномен, когда мы вроде бы знаем слово, но не можем его воспроизвести, т. е. репрезентировать во внешнюю, звуковую оболочку. Признаки, которые представлены в структуре значения каждого слова, имеют различный статус. Так, М. В. Никитин выделяет две составляющие: интенционал (содержательное ядро значения) и импликационал (множество периферических семантических признаков, окружающих ядро значения). Эти признаки существуют не порознь. Они связаны разнообразными зависимостями и отношениями. Л. М. Васильев полагает, что признаки относятся к области языкового знания - знания, которое фиксируется, отражается в данном значении, а импликационные признаки связаны с областью неязыкового знания, т. е. с областью семантического потенциала, не фиксируемого, а только предполагаемого данным значением. Как для когнитивного, так и для семантического анализа важны такие характеристики признаков, как устойчивость, инферентная потенция, информационная значимость. Признаки отдельного концепта отличаются друг от друга тем, насколько они подвержены изменениям. Устойчивость того или иного признака отражает степень зависимости от него всей внутренней структуры концепта, т. е. обуславливает формирование целостной структуры концепта. Устойчивость не следует путать с информационной значимостью отдельных признаков концепта, т. к.

некоторые признаки обладают высокой информационной значимостью, но, тем не менее, являются изменчивыми.

Кроме устойчивости, при анализе значения уделяется внимание такой характеристике, как инферентная потенция, т. е. возможность вывода знаний. Инферентная потенция признака прямо пропорциональна степени, с которой данный признак предсказывает наличие других признаков у данного концепта. Можно предположить, что некоторые признаки могут обладать низкой инферентной потенцией, но высокой степенью информационной значимости. Признаки, уникальные для определенной категории концептов, обладают высокой информационной значимостью для данной категории, однако они не позволяют сделать вывод о других свойствах концептов, относящихся к данной категории. В свою очередь, инферентная потенция отличается от устойчивости признака тем, что выводится путем определения количества обоснованных отношений данного признака с другими признаками. Устойчивость же признака обусловлена отношениями зависимости, существующими между различными признаками одного и того же концепта. Итак, при исследовании структуры слова мы неизбежно обращаемся к особенностям концептуализации выражаемого им явления. Особенность семантического анализа такова, что она позволяет проследить путь, приобретения словом новых ЛСВ в процессе развития языка и соприкосновения с внеязыковой действительностью. Многообразие отношений, возникающих между признаками концепта, полнее всего раскрывается при дискурсивном анализе, однако предпосылки этого многообразия закладываются ещё на языковом материале.

References:

1. Boyarskaya E. L. Problems of grammatical semantics and Russian aspectology. - St. Petersburg: Publishing House of St. Petersburg University, 1996. p 220.

2. Vasiliev L. M. Modern linguistic semantics. - M.: Higher School, 1990. - 175 p.
3. Nikitin M. V. The course of linguistic semantics. Scientific. Center for Dialogue Problems, 1996. P. 212.
4. Novikov L. A. Selected works. - M.: Publishing House of Russ. University of Friendship of Peoples, 2001, v. 1: Problems of linguistic significance, 2001. P. 672.